



Miljö- och byggnämnden

Sammanträdesdatum: 2026-03-18

Innehållsförteckning

Mbn § 25	Yttrande – Naturvårdsverkets delredovisning av uppdraget att se över vilka arter som bör vara nationellt fridlysta.....	4
Mbn § 26	Eken 4 – Bristande brandsäkerhet i flerbostadshus	7
Mbn § 27	Sandvik 10:4 - Olovlig lovpliktig åtgärd gällande komplementbyggnad	10
Mbn § 28	Skönvik 1.21(Paviljongvägen 2) -Rivningslov för rivning av vårdlokaler (Rosa Huset).....	12
Mbn § 29	Säter 3:5 (Gruvplan) – Tagit parkering i bruk utan slutbesked ..	15
Mbn § 30	Yttrande – Ny Industrietablering i Borlänge kommun	17
Mbn § 31	Yttrande – Promemorian Prövning av avfallsplaner för utvinningsavfall och vissa kompletterande bestämmelser till EU-förordningen om kritiska råmaterial	19
Mbn § 32	Redovisning av delegationsbeslut 2026-02-01 - 2026-02-28.....	22
Mbn § 33	Verksamhetsinformation	23
Mbn § 34	Arbetsmiljö- och personalfrågor.....	24
Mbn § 35	Rapporter och delgivningar	25
Mbn § 36	Kurser och inbjudningar.....	26
Mbn § 37	Övriga frågor	27



- Plats och tid:** Samhällsbyggnadssektorns sammanträdesrum
Kl. 08.30 – 10.30
- Beslutande:** Östen Stenberg (C), ordförande
Matilda Andersson (M), vice ordförande
Göran Larsson (S) ersättare för Håkan
Karlsson (S)
Jerry Kumlin (S)
Lennart Lindman (M)
- Ej tjänstgörande ersättare:**
- Övriga deltagare:** Ann-Cathrine Alriksson, nämndsekreterare
Alicja Rosa Razti, tf bygg-och miljöchef
Ingela Johansson, gruppleddare miljö
Staffan Jansson, miljöinspektör § 25
- Utses att justera:** Lennart Lindman (M)
- Justeringens plats och tid:** Säter 260318
- Paragrafer:** §§ 25-37

Underskrifter:

Sekreterare

Ordförande

Ann-Cathrine Alriksson

Östen Stenberg

Justerande

Lennart Lindman



Anslag/bevis

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ: Miljö- och byggnämnden
Sammanträdesdatum: 2026-03-18
Datum för anslags uppsättande: 2026-03-19
Datum för anslags nedtagande: 2026-04-13
Förvaringsplats för protokollet: Samhällsbyggnadssektorn



Mbn § 25 Yttrande – Naturvårdsverkets delredovisning av uppdraget att se över vilka arter som bör vara nationellt fridlysta

ECOS2026-57

Beslut

Tjänsteskrivelsen antas som nämndens egen och översänds till Klimat- och näringslivsdepartementet som svar.

Yttrande

Naturvårdsverkets analys av vilka arter som bör vara nationellt fridlysta bygger på de kriterier som regeringen givit för uppdraget. Givet dessa kriterier instämmer vi i allt väsentligt i de bedömningar Naturvårdsverket med stöd av Artdatabanken gjort.

Kommunen har av naturliga skäl inte haft möjlighet att på artnivå granska de föreslagna arterna, men uppskattar vissa grundprinciper som att alla organismgrupper nu ska vara möjliga att fridlysa och att skyddet primärt fokuseras på arter/artgrupper med det högsta skyddsbehovet.

Med detta sagt konstaterar vi att de nya fridlysningsbestämmelserna, enligt det aktuella förslaget, riskerar att leda till en osäkerhet för såväl privatpersoner som verksamheter kring vilka arter och vilka bestämmelser som verkligen ska tillämpas i ett visst fall.

Särskilt för artgrupper som orkidéer, groddjur och fladdermöss – där tidigare samtliga arter varit nationellt fridlysta – ser vi att det finns en påtaglig risk för sammanblandning av olika regelverk. Reglerna för arter som omfattas av EU:s art- och habitatdirektiv, det generella undantaget för hävdberoende arter, liksom kring eventuella undantag för jord- och skogsbruksåtgärder är därför områden där en djupare konsekvensanalys på nationell nivå kan anses vara befogad innan regelverket fastslås.

Vi noterar också att Naturvårdsverket uppfattat att de och övriga inblandade myndigheter haft lite tid att arbeta fram omfattande regelförändringar och att de påpekat svårigheterna med att ta fram ett förslag till förteckning över nationellt fridlysta arter samtidigt som regelverket inte varit fastställt och arbetet ska baseras på en ännu ej fastlagd rödlista. I detta läge bör därför det rimliga vara att acceptera en viss tidsmässig fördröjning av det i sak viktiga beslutet, framför att riskera att skapa ett svårtolkat och eventuellt ineffektivt regelverk.



Forts § 25

Slutligen antar vi också att det korrekta datumet för Naturvårdsverkets Delredovisning av förslag till nationellt fridlysta arter rimligen bör vara 2025-11-21 och att informationen därför behöver uppdateras.

Ärendebeskrivning

Klimat- och näringslivsdepartementet har skickat Naturvårdsverkets delredovisning av uppdraget att se över vilka arter som bör vara nationellt fridlysta på remiss till Sätters kommun.

Bakgrund

Den 24 juli 2025 gav regeringen Naturvårdsverket i uppdrag att föreslå vilka arter som bör vara nationellt fridlysta (KN2025/1532). Naturvårdsverket har tagit fram sitt förslag baserat på fyra kriterier som anges i uppdraget: kriterium 1.1, 1.2, 2.1 och 2.2. Kriterierna i uppdraget är avsedda att spegla kriterierna i de fyra skyddskategorier som föreslås i promemorian Skyddet genom nationell fridlysning anpassas till arternas skyddsbehov och andra angelägna intressen (KN2025/01529), som remitterades den 24 juli 2025.

Beslutsunderlag

- Förslag på arter som bör vara nationellt fridlysta (1).xlsx
- Konsekvensbeskrivning av förslag på arter som bör vara nationellt fridlysta (1).pdf
- Delredovisning av uppdraget att föreslå vilka arter som bör vara nationellt fridlysta (1).pdf
- Remissmissiv Naturvårdsverkets delredovisning av uppdraget att se över vilka arter som bör vara nationellt fridlysta KN202600195.pdf

Delges

Klimat- och näringslivsdepartementet

Svaren bör lämnas per e-post till kn.remissvar@regeringskansliet.se och med kopia till kn.nm@regeringskansliet.se. Ange diarienummer KN2026/00195 och remissinstansens namn i ämnesraden på e-postmeddelandet.



Forts § 25

Svaret bör lämnas i två versioner: den ena i ett bearbetningsbart format (t.ex. word), den andra i ett format (t.ex. pdf) som följer tillgänglighetskraven enligt lagen (2018:1937) om tillgänglighet till digital offentlig service. Remissinstansens namn ska anges i namnet på respektive dokument.



Mbn § 26 Eken 4 – Bristande brandsäkerhet i flerbostadshus

BYGG 2025-000089

Beslut

- Med stöd av 11 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, föreläggs ägaren Karin Louise Winberg, ägare av fastigheten Eken 4, att senast inom 6 månader från det att beslutet har vunnit laga kraft, vidta rättelse genom att åtgärda brister i brandskyddet vad gällande bostadslägenheten i källarvåningen genom att utföra en brandskyddsbesiktning av certifierad sakkunnig, åtgärda eventuella brister, slutbesiktiga samt upprätta en brandskyddsdokumentation.

Om föreläggandet inte följs kan byggnadsnämnden enligt 11 kap. 27 § PBL besluta att åtgärden ska genomföras på den försumliges bekostnad och hur det ska ske.

Handlingar som ingår i beslutet

Yttrande, ankomstdaterad 2025-12-02

Kommunicering, expedierad 2025-12-02

Protokoll, expedierad 2026-01-05

Kommunicering, expedierad 2026-01-22

Ärendebeskrivning

2025-12-02 upprättades en anmälan om tillsyn efter att räddningstjänsten Dala mitt utfört ett händelsebaserat tillsynsbesök. Vid tillsynsbesöket som miljö- och byggenheten utförde noterades att arbeten vad gällande brandcellsgränser i lägenheten i källarplan var pågående/utförda. I vägg mellan kök och fläktrum kring rörgenomföringarna var det påfört ett brandskyddande fogskum, osb-skivan bakom köket var fortfarande delvis synlig. Det saknas fortsatt ett brandspjäll på den ena frånluftkanalen och funktionen var fortfarande ej kontrollerad vad gällande den redan monterade.



Forts. § 26

Fastighetsägaren söker ventilationstekniker som kan kontrollera funktionen samt montera ytterligare ett spjäll. Väggen bakom lägenhetens garderob var nu gipsad till synes på ett erforderligt sätt från källarsidan. Taket i lägenheten har inte vidtagit någon åtgärd, fastighetsägaren påtalar att brandskyddet bör vara okej då taket består av ett lager gips och ett lager puts nedan träkonstruktionen. Utrymningsvägen genom fönster i lägenheten saknade fortsatt fotsteg men idag var ett klätterbart skrivbord placerat under fönstret.

Skäl till beslut

Enligt 8 kap. 4 § första stycket 8 plan- och bygglagen (PBL) ska ett byggnadsverk ha de tekniska egenskaper som är väsentliga i fråga om säkerhet i händelse av brand.

Vad som krävs för att byggnadsverket ska anses uppfylla de tekniska egenskapskraven i 8 kap. 4 § framgår av plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, och föreskrifter som meddelas av Boverket (se 8 kap. 4 § andra stycket PBL, 16 kap. 2 § första stycket 3 PBL och 10 kap. 3 § första stycket 9 PBF). Boverkets föreskrifter för tillämpningen av bestämmelserna om egenskapskrav avseende säkerhet i händelse av brand finns i Boverkets föreskrifter och allmänna råd (BFS 2024:7).

Bostadslägenheten i källarplan har sedan tidigare ett slutbesked utfärdat, daterat 2017-05-11.

Det har inte framkommit att det fanns skäl vid tiden att ifrågasätta det underlag som gavs in avseende bostadslägenhetens förenlighet med de tekniska egenskapskraven innan nämnden beslutade om slutbesked. Trots att det finns ett beslut om slutbesked för bostadslägenheten i källarplan utgör det inte hinder mot att nu förelägga fastighetsägaren att vidta rättelse då nämnden har bedömt att de tekniska egenskapskraven som gällde vid tiden för bostadslägenhetens uppförande inte var uppfyllda (se MÖD P 6912-19)

Enligt 11 kap. 5 § PBL ska byggnadsnämnden pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i PBL m.m.

Enligt 11 kap. 20 § PBL, får byggnadsnämnden förelägga ägaren av en fastighet eller byggnadsverk att inom viss tid vidta rättelse.



Forts § 26

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer det skäligen att åtgärda brister i brandskyddet vad gällande bostadslägenheten i källarvåningen genom att utföra en brandskyddsbesiktning av certifierad sakkunnig, åtgärda eventuella brister, slutbesiktiga samt upprätta en brandskyddsdocumentation senast 6 månader från det att beslutet har vunnit laga kraft.

Enligt 11 kap. 37 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får föreläggandet förenas med vite. Bygglovsenheten föreslår att föreläggandet inte förenas med vite. Följs inte beslutet kan ett nytt föreläggande förenat med vite beslutas om.

Hantering av bostadslägenheten i bottenplan tas inte upp i detta beslut.

Yttranden

Möjlighet till förklaring inför förslag till beslut skickades 2026-01-22 utan att någon förklaring inkommit.



Mbn § 27 Sandvik 10:4 - Olovlig lovpliktig åtgärd gällande komplementbyggnad

BYGG 2026-000026

Beslut

- Med stöd av 11 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, föreläggs Jeanette Östling och Markus Per Hellgren, ägare till fastigheten Sandvik 10:4, att senast inom 6 månader från det att beslutet har vunnit laga kraft, vidta rättelse genom att ta bort komplementbyggnaden i sin helhet eller flytta den så ett avstånd till fastighetsgränser uppgår till minst 4,5 meter eller närmare om skriftligt medgivande från berörda grannar finns samt ansöka om strandskyddsdispens. Om föreläggandet inte följs kan byggnadsnämnden enligt 11 kap. 27 § PBL besluta att åtgärden ska genomföras på den försumliges bekostnad och hur det ska ske.
- Med stöd av 11 kap. 51 § plan- och bygglagen (2010:900), samt 9 kap. 6 § plan- och byggförordningen (2011:338) påförs ägarna till Sandvik 10:4 solidariskt en byggsanktionsavgift om 21 312 kronor.
- Byggsanktionsavgiften ska betalas till Säter Kommun, Miljö- och byggnämnd inom två månader efter att beslutet har delgivits den avgiftsskyldige enligt 11 kap. 59 § plan- och bygglagen (2010:900) Faktura skickas separat.

Handlingar som ingår i beslutet

Anmälan, ankomstdaterad 2025-06-24
Protokoll från besök, expedierad 2026-01-23
Fotografi, expedierad 2026-01-23
Kommunicering, expedierad 2026-02-18
Förklaring från fastighetsägare, ankomstdaterad 2026-03-04
Utdrag Säterkartan, upprättad 2026-03-05

Ärendebeskrivning

Fastigheten är belägen utanför detaljplanerat område och inom strandskyddat område samt område för LIS.

På fastigheten Sandvik 10:4 har det uppförts en komplementbyggnad om 37 kvadratmeter närmare gräns än 4,5 meter utan skriftligt medgivande från berörda grannar på Sandvik 5:1 samt utan bygglov.



Forts § 27

Skäl till beslut

Enligt 11 kap. 5 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska byggnadsnämnden pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i plan- och bygglagen m.m. Miljö- och byggnämnden bedömer att den åtgärd som har vidtagits här är lovpliktig.

Enligt 11 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får byggnadsnämnden förelägga ägaren av en fastighet eller byggnadsverk att inom viss tid vidta rättelse. Bygglovsenheten bedömer det skäligt att ta bort komplementbyggnaden i sin helhet eller flytta den så ett avstånd till fastighetsgräns uppgår till minst 4,5 meter eller närmare om skriftligt medgivande från berörda grannar finns samt ansöka om strandskyddsdispens ska vara gjort inom 6 månader från det att beslutet har vunnit laga kraft.

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut om någon bryter mot en bestämmelse i 8–10 kap plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Avgiftens storlek framgår av kap. 9 plan- och byggförordningen (2011:338), PBF. En byggsanktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaksamhet. Under vissa förutsättningar behöver avgiften inte tas ut enligt 11 kap 53 § andra stycket PBL. Enligt 11 kap. 53 a § PBL får avgiften sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften i det enskilda fallet är opropotionerlig. Inget skäl för nedsättning bedöms vara uppfyllt i det här fallet.

Miljö- och byggnämndens bedömning är att åtgärden, uppförande av komplementbyggnaden är en bygglovspliktig åtgärd enligt 9 kap. 2 § plan- och bygglagen (2011:900). Undantagen i 9 kap. 4a-4b § plan- och bygglagen kan inte tillämpas då komplementbyggnaden inte uppfyller kravet om avstånd till gräns enligt 9 kap. 34 § plan- och bygglagen. Åtgärden är på börjad utan beviljat bygglov och startbesked.

Byggsanktionsavgiften fastställdes i enlighet med Boverkets vägledning för beräkning av byggsanktionsavgifter avseende olovliga åtgärder.

Yttranden

Fastighetsägaren har fått möjlighet att lämna synpunkter 2026-02-18 och den 2026-03-04 inkom förklaring från fastighetsägaren.



Mbn § 28 Skönvik 1.21(Paviljongvägen 2) - Rivningslov för rivning av vårdlokaler (Rosa Huset)

BYGG 2026-000043

Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar enligt följande:

- Rivningslov beviljas med stöd av 9 kap. 75 § plan- och bygglag (2025:974) PBL.
- Startbesked för att påbörja åtgärden behövs med stöd av 10 kap. 23 § plan- och bygglagen (2010:900). Tekniskt samråd och en kontrollansvarig enligt 10 kap. 14 § och 22 § plan- och bygglagen (2010:900), krävs i detta ärende.
- Byggherrens förslag till kontrollplanansvarig godtas. Alexander Östman. Certifierad av Kiwa KA09201 Behörighet: N
- Ytterligare handlingar kommer att krävas in till det tekniska samrådet.
- Avgiften för beslutet är 47 161 kronor (i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige). Faktura skickas separat.

Handlingar som ingår i beslutet

Situationsplan, ankomstdaterad 2026-02-16

Produktinformation, ankomstdaterad 2026-02-16

Rivningsplan, ankomstdaterad 2026-02-16

Ansökan, ankomstdaterad 2026-02-16

Besiktningsprotokoll, ankomstdaterad 2026-02-18

Epostmeddelande, ankomstdaterad 2026-03-04

Certifikat, ankomstdaterad 2026-03-04

Förutsättningar

Fastigheten är belägen inom detaljplanelagts område (DP1556S) inom sammanhållen bebyggelse.



Forts § 28

Fastigheten ligger inom riksintresse för kulturvård, ingen utökad lovplikt finns.

Byggnaden uppfördes på 1950-talet. Om ett beslut att avslå en ansökan om rivningslov som hänvisar till kulturmiljön så måste det finnas en kulturmiljöutredning som beskriver de värden som det allmänna förlorar om byggnaden rivs (MöD- P6023-21) Sådan utredning saknas för området.

Rivningslov har tidigare beviljats år 2023 men har löpt ut, söker nu igen för samma åtgärd.

Byggnadens bevarandevärde får anses ha gått förlorad, byggnaden var i dåligt skick redan år 2023 och har försämrats ännu mer. Nu görs bedömningen att det blir en risk att vistas i byggnadens närhet då puts börjat falla av. Har även blivit ett tillhåll och mycket förstörelse har gjorts på fönster och fasad.

Miljö-och Byggnadsnämnden gör bedömningen att det inte finns skäl att neka rivningslov, trots riksintresse för kulturmiljö.

Enligt PBL kap 8 §13 ska en byggnad som är särskilt värdefull från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt inte få förvanskas.

(Vi har haft dialog med SBB och de har sagt sig vara intresserade av att efter rivning söka bygglov för garage/förråd på samma yta.)

Skäl till beslut

Åtgärden får anses förenlig med detaljplanen och uppfyller kraven i 2 kap. och 9-10 kap PBL

Enligt PBL kap 9 §75 Rivningslov ska ges för en åtgärd som avser ett byggnadsverk eller en del av ett byggnadsverk som inte omfattas av rivningsförbud i en detaljplan eller områdesbestämmelser. Lag (2025:974).

Samt att byggnaden kan utgöra en fara för allmänheten.

Yttranden

Åtgärden är sådan att inga ägare till angränsande fastigheter har bedömts vara berörda enligt 9 kap. 94 § plan- och bygglagen

Remiss till Miljö har skickats inga synpunkter inkommit ännu.

Deras yttrande kommer att beaktas och kan ställa ytterligare krav inför startbesked.



Forts § 28

Sändlista

Beslutet delges: Sökande och kontrollansvarig.

Upplysningar

- Åtgärden får inte påbörjas förrän startbesked har lämnats 10 kap. 3 § plan- och bygglagen (2010:900) PBL.
- För att startbesked ska kunna ges kommer Miljö-och byggnadsnämnden att begära in ytterligare handlingar inför tekniska samrådet.
- PBL kap 9 § 115. Giltighetstiden för lov, beslut upphör om bygglov, rivningslov eller marklov att gälla, om den åtgärd som lovet avser inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag då beslutet fick laga kraft. Lag (2025:974)
- Om fråga om ändring kommer upp under arbetets genomförande ska nya handlingar skickas in för godkännande.



Mbn § 29 Säter 3:5 (Gruvplan) – Tagit parkering i bruk utan slutbesked

BYGG 2026-000054

Beslut

- Med stöd av 11 kap. 51 § plan- och bygglagen påförs Sätters kommun, ägare till fastigheten Säter 3:5 en byggsanktionsavgift om 19 669 kronor för att tagit parkering i bruk utan att byggnadsnämnden gett ett slutbesked.
- Byggsanktionsavgiften ska betalas till Sätters Kommun, Miljö- och byggnämnd inom två månader efter att beslutet har delgivits den avgiftsskyldige enligt 11 kap. 59 § plan- och bygglagen (2010:900).
- Faktura skickas separat.

Handlingar som ingår i beslutet

Fotografi, ankomstdaterad 2026-03-03

Bilaga, ankomstdaterad 2026-03-06

Ärendebeskrivning

Fastigheten är belägen inom detaljplanerat område. 2024-10-23 beviljades bygglov och startbesked för angörande av parkeringsplatser. 2026-03-03 kunde miljö- och byggnämnden konstatera att parkeringarna var tagna i bruk utan att slutbesked getts. Parkeringarna har en yta av 659,5 m² och vid besökstillfället får de anses färdigställda enligt beviljat bygglov samt tagna i bruk.

Skäl till beslut

Enligt 10 kap. 4 § Får ett byggnadsverk inte tas i bruk i de delar som omfattas av ett startbesked för byggåtgärder förrän byggnadsnämnden har gett ett slutbesked, om nämnden inte beslutar annat.

Enligt 11 kap. 5 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska byggnadsnämnden pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i plan- och bygglagen m.m.



Forts § 29

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Avgiftens storlek framgår av kap. 9 plan- och byggförordningen (2011:338), PBF. En byggsanktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Under vissa förutsättningar behöver avgiften inte tas ut enligt 11 kap 53 § andra stycket PBL. Enligt 11 kap. 53 a § PBL får avgiften sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften i det enskilda fallet är oproportionerlig.

Vid beräkning tog Miljö- och byggnämnden vidare ställning till om det förelåg skäl till nedsättning av avgiften enligt 11 kap. 53a § plan- och bygglagen.

Överträdelser som är av formell karaktär kan i ett enskilt fall anses mindre allvarlig och därför motivera att en avgift sätts ned se (prop. 2012/13:104 s. 10). Parkeringsplatserna är förenliga med beviljat bygglov och ingen säkerhetsrisk föreligger så får överträdelsen vad gällande ta dessa i bruk utan att slutbesked getts får anses ha en formell karaktär och avgiften är därav nedsatt till hälften.

Byggsanktionsavgiften fastställdes i enlighet med Boverkets vägledning för beräkning av byggsanktionsavgifter avseende olovliga åtgärder.

Yttranden

Möjlighet till förklaring skickades 2026-03-06. Av fastighetsägarens yttrande framför att överträdelsen vidtogs av oaktsamhet. Miljö- och byggnämnden konstaterar dock att enligt 11 kap. 53 § plan- och bygglagen ska byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet.



Mbn § 30 Yttrande – Ny Industrietablering i Borlänge kommun

ECOS2026-132

Beslut

Miljö- och byggnämnden antar tjänstemannaskrivelsen som sitt yttrande och överlämnar det till Verkan AB.

Yttrande

Generellt ser inte miljö- och byggnämnden att den tänkta verksamheten kommer att påverka Sätters kommun eller dess innevånare.

De senaste åren har Sätters kommun arbetat med att revidera vattenskyddsområdet och dess föreskrifter för Solvarbo-Uggelbo vattentäkt och ett förslag har lämnats in till Länsstyrelsen för fastställande. Riksväg 70 går genom det föreslagna vattenskyddsområdet för vattentäkten. När det gäller transporter av farligt gods kan Sätters kommun bli påverkad om transporterna går längs riksväg 70 och det sker en olycka längs sträckan inom föreslaget vattenskyddsområde. Därav ser nämnden att ett beredskapsarbete vid eventuell olycka behöver finnas i de fall som verksamhetens transporter av farligt gods går längs denna sträcka.

En brand eller annan händelse som genererar rök- eller gasmoln skulle kunna komma att påverka Sätters kommun om vindriktningen ligger mot kommunen. Detta behöver beaktas i vidare risk- och säkerhetsanalyser.

Ärendebeskrivning

Verkan AB bjöd den 19 februari 2026 in till avgränsningssamråd enligt 6 kap miljöbalken. Samrådet omfattar även bortledning av ytvatten för processändamål, bortledning av grundvatten, samt hur allvarliga kemikalieolyckor till följd av verksamheten ska kunna förebyggas och begränsas.

Verksamheten vill gärna ta del av synpunkter och information som kan vara värdefull för projektet och framtagandet av miljökonsekvensbeskrivningen.

Bakgrund

Verkan AB planerar att lämna in en ansökan enligt 9 och 11 kap miljöbalken till mark- och miljödomstolen under 2026.



Forts § 30

Ansökan omfattar byggnation och drift av ny modern produktion för tillverkning av olika typer av krut samt insatsvaror som bland annat nitrocellulosa. Verksamheten kommer att hantera kemikalier i sådana mängder att den omfattas av den högre kravnivån i lag (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av den allvarliga kemikalieolyckor (Sevesolagen). Verkan AB har bedömt att den planerade verksamheten alltid ska antas medföra en betydande miljöpåverkan, varför inget undersökningssamråd har genomförts.

Anläggningen planeras kunna producera militärklassade och civila krut- och sprängämnen samt olika typer av insatsvaror till produktionen. Allt i linje med Försvarsberedningens uppfattning att det ligger i Sveriges intresse att upprätthålla en stark inhemsk försvarsindustriell bas.

Under driftskedet förväntas de huvudsakliga miljöeffekterna bestå av frågor kopplat till förändringar i naturmiljön, risk, transport, buller, luftutsläpp, ytvattenuttag och utsläpp av process- och kylvatten, eventuell grundvattenbortledning samt hantering och förbränning av avfall och restprodukter. Verkan AB kommer att ta fram en rad utredningar för att kartlägga risker och minimera omgivningspåverkan. Detta kommer att beskrivas vidare i miljökonsekvensbeskrivningen.

Beslutsunderlag

Samrådsunderlag

Populärversion samråd Borlänge

Delges

Verkan AB, info@verkanab.se



Mbn § 31 Yttrande – Promemorian Prövning av avfallsplaner för utvinningsavfall och vissa kompletterande bestämmelser till EU-förordningen om kritiska råmaterial

ECOS2026-63

Beslut

Beslut om detta yttrande har på delegation av Miljö- och byggnämnden fattats av Miljö- och byggnämndens ordförande.

Yttrande

Sammanfattning

Miljö- och byggnämnden är generellt positiv till att reglerna för prövning av avfallshanteringsplaner ses över och får en tydligare utformning för att förenkla både för tillsynsmyndigheter och verksamhetsutövare.

Nämnden instämmer delvis i förslaget att tillsynsmyndigheten ska pröva om avfallshanteringsplanen uppfyller kraven i utvinningsavfallsförordningen och i förslaget att avfallshanteringsplanen ska godkännas av tillsynsmyndigheten. I båda fallen gör nämnden bedömningen att det inte är möjligt när planen varit föremål för en tillståndsprövning och att förslaget behöver utredas mera med avseende på de avfallshanteringsplaner som ingått i en tillståndsprövning.

Miljö- och byggnämnden framför följande synpunkter:

3.2 Tillsynsmyndigheten ska alltid pröva om avfallshanteringsplanen uppfyller kraven i utvinningsavfallsförordningen.

Miljö- och byggnämnden instämmer delvis i förslaget, men bedömer att det inte alltid är möjligt för tillsynsmyndigheten att pröva om avfallshanteringsplanen uppfyller kraven i utvinningsförordningen.

Nämnden håller med om att dagens bestämmelser om vilken myndighet som ska pröva avfallshanteringsplanen är otydliga och i de fall som avfallshanteringsplanen inte har varit föremål för en tillståndsprövning är det lämpligt att tillsynsmyndigheten bedömer om planen uppfyller kraven i utvinningsavfallsförordningen.



Forts § 31

Nämnden delar också uppfattningen med promemorian att planen kan behöva uppdateras efter tillståndsprovningen, exempelvis utifrån villkor som meddelats i tillståndet. Dock anser nämnden att det behöver utredas vidare om och hur detta ska regleras.

Däremot har nämnden en annan inställning än promemorian till att tillsynsmyndigheten ska göra bedömningen av avfallshanteringsplanen när den har ingått som underlag i en provningsprocess.

Detta då tillsynsmyndigheten inte kan göra en annan bedömning av de delar i planen som redan bedömts och godtagits av provningsinstans, samt att avfallshanteringsplanen även ligger till grund för själva tillståndet. Med anledning av detta kan inte tillsynsmyndigheten vara den myndighet som ska pröva om avfallshanteringsplanen uppfyller kraven i utvinningsavfallsförordningen i de fall som planen ingått i en tillståndsprovning.

3.3 Avfallshanteringsplanen ska lämnas till tillsynsmyndigheten när tillstånd har getts

Miljö- och byggnämnden instämmer med förslaget att avfallshanteringsplanen ska lämnas till tillsynsmyndigheten så snart som möjligt när tillstånd har meddelats.

Nämnden är av en annan åsikt än vad förslaget anger när det gäller verksamheter som inte genomgått provning. Dessa bör lämna in avfallsplanen så att tillsynsmyndigheten hinner bedöma/godkänna den innan verksamheten påbörjas. Om avfallshanteringsplanen har brister och verksamheten redan påbörjats kan skador på människors hälsa och miljö redan hunnit uppstå innan bristerna är åtgärdade.

3.4 Prövning ska leda till att avfallshanteringsplanen godkänns

Miljö- och byggnämnden instämmer med förslaget att tillsynsmyndigheten ska godkänna en avfallshanteringsplan som inte ingått i en tillståndsansökan.

När det gäller avfallshanteringsplaner som ingått i en provningsprocess anser nämnden att förslaget behöver utredas vidare, utifrån samma resonemang som under 3.2 när det gäller bedömning om planen uppfyller utvinningsavfallsförordningen.



Forts. § 31

3.5 Avfallshanteringsplanen ska uppdateras inom fem år efter godkännande

Miljö- och byggnämnden håller med förslaget att femårsfristen ska räknas från den dag som planen godkändes av tillsynsmyndigheten.

Det bör noteras att även här kommer samma resonemang in som under 3.2 och 3.4 när det gäller planer som ingått i en tillståndsprövning.

Bakgrund

Klimat- och näringslivsdepartementet, Enheten för cirkulär ekonomi, kemikalier och strålning har skickat promemorian Prövning av avfallshanteringsplaner för utvinningsavfall och vissa kompletterande bestämmelser till EU-förordningen om kritiska råmaterial för synpunkter.

Beslut om detta yttrande har på delegation av Miljö- och byggnämnden fattats av Miljö- och byggnämndens ordförande Östen Stenberg efter föredragande av gruppledare miljö/miljöinspektör Ingela Johansson. Vid den slutliga handläggningen har också T.f. miljö- och byggchef Alicja Rasti deltagit.



Mbn § 32 Redovisning av delegationsbeslut 2026-02-01 - 2026-02-28

Beslut

Miljö- och byggnämnden godkänner redovisningen av delegationsbeslut.

Ärendebeskrivning

- Bilaga delegationsbeslut bygg februari – Public360
- Bilaga delegationsbeslut bygg februari – Nova/ByggR
- Bilaga delegationsbeslut miljö februari – Ecos



Mbn § 33 Verksamhetsinformation

Beslut

Miljö- och byggnämnden tackar för informationen.

Ärendebeskrivning

En personal jobbar nu med tillsynsärenden.



Mbn § 34 Arbetsmiljö- och personalfrågor

Beslut

Miljö- och byggnämnden tackar för informationen.

Ärendebeskrivning

Arbetsmiljöpolicy ska tas upp på nästa APT.



Mbn § 35 Rapporter och delgivningar

Beslut

Miljö- och byggnämnden tackar för informationen.

Ärendebeskrivning

Ordföranden berättar att en gång per månad ha en samverkansgrupp som kommer framöver att ingå i lilla samrådsgruppen.



Mbn § 36 Kurser och inbjudningar

Beslut

Miljö- och byggnämnden tackar för informationen.

Ärendebeskrivning

F-SBN2026/0090 Inbjudan, Vi ger Dalarna kraft att växa - 22 april 2026 –
Länsstyrelsen Kostnadsfritt anmälan senast 27 mars



Mbn § 37 Övriga frågor

Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att lägga till Tommy Janfjäll i delegationsordningen för OVK kontroller.

Ärendebeskrivning

Arkivassistent Tommy Janfjäll läggs till i delegationsordningen för handläggning av OVK kontroller.